**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-06 от 20 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 42-04/23 в отношении адвоката**

**Т.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 42-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Федеральную палату адвокатов Российской Федерации поступила жалоба доверителя А.А.В. в отношении адвоката Т.С..В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: приняв поручение на защиту заявителя, адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела, отказался консультировать заявителя, не делал запросов на получение документов, не опрашивал свидетелей, вел себя пассивно, и фактически впоследствии устранился от защиты заявителя.

 23.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1370 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 24.04.2023г., 23.05.2023г., 27.06.2023г., 25.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.08.2023г. от адвоката поступили материалы адвокатского досье.

 28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнял добросовестно, принципиально и активно принятое поручение на защиту доверителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия;
* осуществлял защиту без письменного соглашения на оказание юридической помощи.

 22.09.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

 24.10.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

25.10.2023г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.10.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, поступило ходатайство об отложении разбирательства дисциплинарного дела.

25.10.2023г. Совет решением № 16/25-19 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Совет обратил внимание на бессодержательность материалов, представленных в качестве адвокатского производства.

01.11.2023г. от заявителя поступило ходатайство.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что документы, касающиеся оформления принятого поручения, у него не сохранились, но сроки привлечения к дисциплинарной ответственности истекли.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Отсутствие каких-либо документальных данных об оформлении соглашения об оказании А.А.В. юридической помощи является самостоятельным нарушением требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, находящимся вне предмета данного дисциплинарного разбирательства.

Совет соглашается, что в нарушение требования п.4) ст.8 КПЭА об обязательности ведения адвокатского производства адвокатом Т.С.В. не представлено подтверждений надлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед подзащитным, предусмотренных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, исчерпания средств отстаивания интересов заявителя.

Материалами дисциплинарного дела подтверждается участие адвоката на стадии предварительного расследования в 2020г., сведений о распространении поручения на защиту А.А.В. в суде не имеется. Совет находит, что защита заявителя осуществлялась на стадии предварительного расследования не позднее 2020г., т.е. ненадлежащее оказание юридической помощи подзащитному имело место более чем два года назад.

Поскольку в соответствии с п.5 ст.18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет. Установленные квалификационной комиссией нарушения совершены адвокатом Т.С.В. за пределами пресекательного срока применения мер дисциплинарной ответственности, в связи с чем дисциплинарное производство подлежит прекращению по формальному основанию.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

И.о. Президента М.Н.Толчеев